

**Wszyscy Oferenci biorący
udział w postępowaniu przetargowym**

Znak sprawy: BGK.I.271.6.PZP.2013

Dotyczy: „ Sanitacja Gminy Tuczepy poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach: Chałupki, Dobrów, Góra, Grzymała, Jarosławice, Nieciesławice, Niziny, Rzędów Sieczków Wierzbica”

Z A W I A D O M I E N I E

o unieważnieniu postępowania, odrzuceniu ofert, wykluczeniu wykonawcy

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.09.2013 do godz. 13:00 wpłynęło sześć ofert.

1) P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Borcuch , ul. Gościniec 9, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,
2) Home & Service Przemysław Gruszka , Bokszycka 153, 27-415 Kunów

3) ECODOM Sp. z o.o. ul. Dunin Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków

4) „ADMA” Zakład Remontowo - Budowlany Marian Adamczyk , ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów

5) Konsorcjum firm:

- EMKAN – PRO Krzysztof Murawski
Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów
oraz
- Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe

„SZTUK – BUD” Stanisław sztuk

ul. A. Dygasińskiego 16 A, 28-100 Busko – Zdrój

6) BIO-NOWA Sp. z o.o. , ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław

W toku badania i oceny ofert okazało się, iż wszystkie oferty były obarczone wadami:

1. P.P.H.U. „MAXBUD” Michał Boreuch , 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, która jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie i prawidłowo dostarczoną. Komisja przetargowa w toku badania i oceny ofert stwierdziła braki w dokumentach i pismem z dnia 07.10.2013r., wezwała do uzupełnienia oferty. Zamawiający wezwał zgodnie z zapisem pkt. 11 ppkt. 6 SIWZ względem osoby Jerzy Wiśniewski, który został wykazany w załączniku Nr 4 do SIWZ jako osoba zdolna do wykonywania zamówienia w zakresie kierownik robót elektrycznych, ponieważ Wykonawca nie doręczył stosownych dokumentów potwierdzających możliwość wykonywania zamówienia przez tę osobę zwłaszcza, że osoba ta była oddana do dyspozycji . Wykonawca doręczył w terminie uzupełnienie oferty, ale w toku ponownego badania i oceny ofert komisja przetargowa stwierdziła, iż załącznik Nr 7 do SIWZ Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia został dostarczony w kopii (skan kolorowy) nie poświadczony za zgodność z oryginałem.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, naruszając przy tym pkt. 16, który stanowi, że „załączone do oferty kopie wymaganych dokumentów, muszą być poświadczane „za zgodność z oryginałem” na każdej zapisanej stronie dokumentu przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy “C podpisującego ofertę”.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2) Home & Service Przemysław Gruszka , 27-415 Kunów, ul. Boksycka 153

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie i prawidłowo dostarczoną. Komisja przetargowa w toku badania i oceny ofert stwierdził braki w dokumentach i pismem z dnia 07.10.2013r., wezwała do uzupełnienia oferty. Wykonawca w odpowiedzi przesał brakujące dokumenty, ale wykazał ich spełnienie na dzień 08.10.2013r., naruszając przy tym art. 26 ust. 3, który stanowi iż „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert”, dla tego postępowania termin składania ofert minął dnia 23.09.2013r. W związku z powyższym wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się

również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3) ECODOM Sp. z o.o. 30-112 Kraków ul. Dunin Wąsowicza 7/3,

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, która jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie i prawidłowo dostarczoną. Komisja przetargowa w toku badania i oceny ofert stwierdziła braki w dokumentach i pismem z dnia 07.10.2013r., wezwać do uzupełnienia oferty. Wykonawca w odpowiedzi przedstawił dokumenty potwierdzające jaką technologią będzie wykonywał przy budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W pkt. 3 - Opis przedmiotu zamówienia SIWZ Zamawiający wskazywał iż „Zaproponowane rozwiązania muszą wykorzystywać technologie oczyszczania ścieków na bazie osadu czynnego w technologii SBR”, „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem zachowania technologii oczyszczania ścieków i jakości oczyszczania ścieków”. Przedstawiona technologia przydomowej czyszczalni ścieków typu BIOTIC nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i jest niezgodna z treścią SIWZ ponieważ nie pracuje w technologii SBR.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

4) „ADMA” Zakład Remontowo - Budowlany Marian Adamczyk , 28-200 Staszów, ul.Kościuszki 68,

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, która jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie i prawidłowo dostarczoną. Komisja przetargowa w toku badania i oceny ofert stwierdziła, iż technologia zaproponowana przez Wykonawcę nie jest technologią SBR. Zamawiający odrzuca ofertę z powodu niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W pkt. 3 - Opis przedmiotu zamówienia SIWZ Zamawiający wskazywał iż „Zaproponowane rozwiązania muszą wykorzystywać technologie oczyszczania ścieków na bazie osadu czynnego w technologii SBR”, „Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod warunkiem zachowania technologii oczyszczania ścieków i jakości oczyszczania ścieków”. Przedstawiona technologia przydomowej czyszczalni ścieków typu BIOTIC nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego i jest niezgodna z treścią SIWZ ponieważ nie pracuje w technologii SBR.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

5) Konsorcjum firm:

EMKAN – PRO Krzysztof Murawski , Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów

oraz Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe , „SZTUK – BUD” Stanisław Sztuk
ul. A. Dygasińskiego 16 A, 28-100 Busko – Zdrój

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, która jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w terminie i prawidłowo dostarczoną. W toku badania i oceny ofert Komisja przetargowa stwierdziła, iż złożona oferta nie była kompletna nie zawierała wszystkich wymaganych zapisami SIWZ dokumentów. Działając w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy- PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących dokumentów:

- na podstawie zapisów pkt. 10 ppkt. 1c SIWZ do dostarczenia zaświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego względem osób które zostały wykazane w załączniku nr 4 do SIWZ.
- na podstawie zapisów SIWZ w pkt. 10 c do uzupełnienia względem osób wykazanych w załączniku nr 4:
 - a) ksera poświadczone za zgodność z oryginałem ich uprawnień do wykonywania przedmiotu zamówienia,
 - b) pisemne oświadczenie każdej z tych osób o współpracy z Wykonawcą przy realizacji przedmiotowego przetargu.
- przedłożenia wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego – zgodnie z zapisem w pkt. 11 ppkt. 4b SIWZ,
- aktualnych Aprobaty Techniczne innych deklaracji zgodności z obowiązującymi normami, rysunków i schematów oczyszczalni oraz opisu proponowanej technologii, deklaracji właściwości użytkowych oraz z dokumentów z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 13, i 6. (pytania opublikowane na stronie internetowej).

W wyznaczonym w wezwaniu terminie Wykonawca uzupełnił ofertę o wymagane w wezwaniu dokumenty.

Z przedłożonych dokumentów dotyczących spełniania przez proponowane przez Wykonawcę-Konsorcjum Firm do zamontowania oczyszczalnie ścieków wymogów Zamawiającego wynika, że nie spełniają one warunków stawianych w SIWZ.

Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia pełnych raportów notyfikowanego laboratorium potwierdzających spełnianie przez proponowane do zamontowania oczyszczalnie normy PN-EN 12566-3+A1:2009 w zakresie A. Trwałości B. Wodoszczelności C. Wytrzymałości

Zgodnie z obowiązującymi zapisami Polskiej Normy PN-EN 12566-3 + A1 pkt. 9.2 celem potwierdzenia, że właściwości wyrobu są zgodne z wymaganiami wskazania zgodności z Normą Europejską EN 12566-3: 2005 +A1;2009 należy przeprowadzić wstępne badania typu w zakresie:

1. a/ Wymiary główne – dla każdego modelu z rodziny
b/wloty, wyloty i połączenia - dla każdego modelu z rodziny
c/ możliwość dostępu – dla każdego modelu z rodziny
2. wodoszczelność – dla każdego modelu z rodziny,
3. wytrzymałość konstrukcji – dla reprezentatywnego modelu z rodziny
4. skuteczność oczyszczania - dla reprezentatywnego modelu z rodziny

5. trwałość - dla reprezentatywnego modelu z rodziny

Wykonawca przedłożył raporty wystawione przez Instytut badań i certyfikacji T.Bati 299, 764 21 ZLIN Republika Czeska posiadający status jednostki notyfikowanej nr 1023 ;

- Raport Nr 753500481/2011 z dnia 20.10.2011 rok dotyczący małych systemów oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50 typ M-BOS RLM 4-50

- Aneks nr 1 z dnia 28.06.2013 roku do raportu Nr 753500481/2011 dotyczący małych systemów oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50 , typ M-BOS RLM 4-50 w odniesieniu do testów na wodoszczelność przeprowadzonych na kompletnych próbkach testowych (M-BOŚ 4, M-BOŚ 6, M-BOŚ 8, M-BOŚ 12, M-BOŚ 18; M-BOŚ 25, M-BOŚ 35; M-BOŚ 50)

- Raport Nr 753500728/2013/1 z dnia 22.02.2013 roku dotyczący małych systemów oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50 , typ M-BOS SBR RLM 4-50 (w wersji językowej angielskiej i tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego na język polski)

Z informacji zawartych w raportach i aneksie wynika ,że wstępne badanie typu dotyczy różnych oczyszczalni ścieków, i tak ;

- z raportu Nr 753500481/2011 z dnia 20.10.2011 rok dotyczącego małych systemów oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50, typ M-BOS RLM 4-50 wynika ,że wstępnym badaniem typu była objęta oczyszczalnia typu M-BOŚ RLM 4 dla obliczeniowej liczby mieszkańców 4,

- z aneksu nr 1 z dnia 28.06.2013 roku do raportu Nr 753500481/2011 ,że wstępnym badaniem typu były objęte kompletne próbki oczyszczalni testowych (M-BOŚ 4, M-BOŚ 6, M-BOŚ 8, M-BOŚ 12, M-BOŚ 18; M-BOŚ 25, M-BOŚ 35; M-BOŚ 50),

- z raportu Nr 753500728/2013/1 z dnia 22.02.2013 rok dotyczącego małych systemów oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50, typ M-BOS RLM 4-50 wynika ,że wstępnym badaniem typu była objęta oczyszczalnia typu M-BOŚ RLM 4 dla obliczeniowej liczby mieszkańców 4, natomiast wnioski jakie wypływają z raportu odnoszą się do produktu; Małe systemy oczyszczania ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) do 50, typ M-BOŚ PLUS RLM 4-50 PT.

Raporty nie zawierają ,żadnych informacji co do wymiarów zbiorników ich budowy, poziomu usytuowania wlotów i wylotów, żadnych informacji z jakich elementów składa się dany typ oczyszczalni w zależności od obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM) RLM , który podlegał badaniu w Jednostce notyfikowanej , która sporządziła raport. W raportach są zamieszczone jedynie zdjęcia próbek jakie zostały dostarczone do jednostki certyfikującej. Raport tym samym należy uznać na niepełny niespełniający wymogów Załącznika B pkt. B.5 lit.a Normy PN-EN 12566-3+A1:2009, który mówi że raport powinien zawierać między innymi : szczegóły dotyczące badanego urządzenia, łącznie z informacją o nominalnym dobowym ładunku substancji organicznych oraz nominalnej dobowej przepustowości hydraulicznej. Brak tych informacji uniemożliwia również Zamawiającemu jednoznaczną ocenę , czy dostarczane przez Producenta oczyszczalnie oznaczone różnymi symbolami w raportach odpowiadają tym , dla których sporządzono raporty z wstępnych badań typu oraz czy spełniają warunek - rozwiązań równoważnymi w odniesieniu do parametrów jakie wg SIWZ (Część II Załącznika Nr 10 do SIWZ

– Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlano-Montażowych) powinny spełniać oferowane przez Wykonawców oczyszczalnie ścieków .

Ponadto Zamawiający wymagał aby oczyszczalnie zgodnie z wymogami PN - Normy PN-EN 12566-3+A1:2009 w zakresie wytrzymałości konstrukcji oczyszczalni były przebadane zgodnie z procedurą Załącznika C pkt C.6 do w/w normy tj. występnego badania typu w odniesieniu do wytrzymałości było wykonane w wykopie. Warunek ten też nie został spełniony, zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonych raportach wynika, że na etapie wstępnego badania typu w zakresie wytrzymałości były jedynie sprawdzane obliczenia wykonane przez Producenta oczyszczalni.

Biorąc powyższe pod uwagę należało ofertę Konsorcjum Firm :

EMKAN – PRO Krzysztof Murawski Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów

oraz Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjno – Handlowe

„SZTUK – BUD” Stanisław sztuk

ul. A. Dygasińskiego 16 A, 28-100 Busko – Zdrój

odrzuć jako niespełniającą wymagań określonych w Siwz.

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest nie zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

6) BIO-NOWA Sp. z o.o. , ul. Jana Brzechwy 3, 51-141 Wrocław

Wykonawca wykluczony z postępowania. Powodem wykluczenia było nie zabezpieczenie oferty wymaganym wadium w całym okresie jej związania. Wykonawca zawiadomiony dnia 18.10.2013 pismem BGK.I.271.6.PZP.2013.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na w/w podstawie prawnej. Postępowanie stało się bezpodmiotowe.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającemu, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zawarte w SIWZ w pkt. 25 oraz Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

WÓJT GMINY

mgr Marek Kuczmarek
.....

(Kierownik Zamawiającego)