

PROTOKÓŁ Z DRUGIEJ CZĘŚCI ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ OTWARTEJ DLA SPOŁECZEŃSTWA

zarządzanej przez Wójta Gminy Tuczępy w związku z prowadzonymi z wniosku-firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. postępowaniami w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przewidzianej do realizacji na działce nr ewid. 121/57 w obrębie Dobrów, gmina Tuczępy oraz przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 286 oraz 287 w obrębie Wierzbica, gmina Tuczępy.

Miejsce przeprowadzenia rozprawy: budynek remizy OSP, Wierzbica 31, 28-142 Tuczępy

Termin rozprawy: 25.04.2019 r. o godz. 16:00

Inwestor: Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Grabkach Dużych 82, 28-225 Szydłów

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Tuczępy:

Marek Kaczmarek – Wójt Gminy Tuczępy

Stanisława Stolarska – Sekretarz Gminy Tuczępy – kierująca rozprawą

Anna Kolankowska – podinspektor ds. ochrony środowiska – protokolant

2. Strony, ich pełnomocnicy oraz pozostali uczestnicy – wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Na wstępie Pan Marek Kaczmarek – Wójt Gminy Tuczępy powitał wszystkich przybyłych oraz oddał głos kierującej rozprawą – Pani Stanisławie Stolarskiej.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, powitała wszystkich przybyłych, przedstawiła porządek oraz cel rozprawy.

Porządek spotkania:

1. Część ogólna: przedstawienie przedmiotu rozprawy oraz zasad dotyczących rozprawy administracyjnej.
2. Część pierwsza dotycząca postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działce nr ewid. 121/57 obręb Dobrów.
 - 2.1. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania.
 - 2.2. Omówienie rodzaju i charakteru planowanego do realizacji przedsięwzięcia przez pełnomocnika inwestora – Pana G B
 - 2.3. Otwarcie dyskusji – możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia wniosków i uwag przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez pełnomocnika inwestora i pozostałych uczestników.
 - 2.4. Zgłaszanie uwag końcowych dotyczących planowanej fermy drobiu w Dobrowie.
 - 2.5. Zamknięcie części pierwszej rozprawy.
3. Część druga dotycząca postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działkach nr ewid. 286 oraz 287 obręb Wierzbica.
 - 3.1. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania.

- 3.1. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania.
- 3.2. Omówienie rodzaju i charakteru planowanego do realizacji przedsięwzięcia przez pełnomocnika inwestora – Pana G B
- 3.3. Otwarcie dyskusji – możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia wniosków i uwag przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez pełnomocnika inwestora i pozostałych uczestników.
- 3.4. Zgłaszanie uwag końcowych dotyczących planowanej fermy drobiu w Wierzbicy.
- 3.5. Zamknięcie części drugiej rozprawy.
4. Uwagi końcowe dotyczące przeprowadzanej rozprawy administracyjnej.
5. Zakończenie rozprawy.

Kierująca rozprawą wyjaśniła, że rozprawa dotyczy postępowań prowadzonych z wniosku firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Grabkach Dużych, działającej przez swego pełnomocnika Pana G B, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych ferm drobiu w Wierzbicy i Dobrowie. Z uwagi na duże zainteresowanie społeczne planowanymi do realizacji fermami drobiu zdecydowano o przeprowadzeniu z urzędu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, podzielonej na części dotyczące poszczególnych przedsięwzięć, w trakcie których wszyscy zainteresowani będą mogli składać swoje uwagi i wnioski. Rozprawa nie rozstrzyga realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i inwestorem. Dzięki rozprawie organ administracyjny ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności.

Wezwanie na rozprawę administracyjną zostało wysłane stronom postępowania w dniu 02.04.2019 r. i zostało skutecznie doręczone minimum na 7 dni przed dniem rozprawy. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia. Informacja o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy została podana do publicznej wiadomości poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Tuczępy z dnia 01.04.2019 r. wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Tuczępy oraz na tablicach ogłoszeń w każdym sołectwie Gminy Tuczępy. Ponadto ww. obwieszczenie udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tuczępy.

Kierująca poinformowała o nagrywaniu rozprawy, ze względu na konieczność sporządzenia protokołu, który zostanie udostępniony w BIP Urzędu Gminy Tuczępy, a następnie w terminie 7 dni będzie można składać do niego uwagi.

Wszyscy obecni na rozprawie administracyjnej zostali poproszeni o potwierdzenie swojej obecności na liście obecności, która będzie stanowiła załącznik do protokołu.

Kierująca rozprawą poinformowała, iż każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo do zadawania pytań, zgłaszania uwag i wniosków, co należy robić z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania pytającego i jego pytania do protokołu. Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Kierująca rozprawą otworzyła część pierwszą rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, która dotyczyła postępowania prowadzonego na wniosek firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w miejscowości Dobrów, gmina Tuczępy.

Po zamknięciu dyskusji dotyczącej planowanej fermy drobiu w Dobrowie kierująca rozprawą otworzyła część drugą rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa przeprowadzanej z urzędu w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej do realizacji fermy drobiu na działkach nr ewid. 286 i 287 w obrębie Wierzbica.

Kierująca rozprawą zapoznała wszystkich zgromadzonych z dotychczasowym przebiegiem postępowania administracyjnego.

1. W dniu 04.07.2018 r. do Urzędu Gminy Tuczępy wpłynął wniosek firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. reprezentowanej przez pełnomocnika Pana G B o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przewidzianej do realizacji na działkach nr ewidencyjny 286 oraz 287 w obrębie Wierzbica.
2. W dniu 10.07.2018 r. zawiadomiono strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania.
3. W dniu 10.07.2018 wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a także do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Świętokrzyskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o wydanie opinii dotyczącej realizacji przedsięwzięcia.
4. W dniu 10.07.2018 r. podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania, procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków przez społeczeństwo w terminie od 11.07.2018 do 09.08.2018 r. Obwieszczenia wywieszane zostały na tablicach ogłoszeń w sołectwie Wierzbica oraz Urzędu Gminy Tuczępy, ponadto obwieszczenie udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tuczępy.
5. Pismem z dnia 13.07.2018 r. Świętokrzyski Państwowy Inspektor Sanitarny w Kielcach przekazał wystąpienie Wójta Gminy Tuczępy Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Busku-Zdroju celem załatwienia zgodnie z kompetencjami.
6. W dniu 30.07.2018 r. do tutejszego Organu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju, w której stwierdził, że nie wnosi zastrzeżeń w zakresie wpływu inwestycji na zdrowie ludzi.
7. W dniu 27.07.2018 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie wezwał Pana G B o złożenie uzupełnień do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
8. Postanowieniem z dnia 09.08.2018 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wydał pozytywną opinię dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
9. W dniu 24.08.2018 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w związku z brakiem uzupełnienia raportu o wymagany przez siebie zakres.

10. W dniu 27.08.2018 r. pełnomocnik Inwestora przesłał do tutejszego Organu uzupełnienie raportu o zakres wymagany przez Wody Polskie (aneks 1).
11. W dniu 30.08.2018 r. Pan G B przesłał do tutejszego Organu raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zwrócił się z prośbą o ponowne wystąpienie do Wód Polskich w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.
12. W dniu 31.08.2018 r. Wójt Gminy Tuczępy wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W załączeniu przekazał raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem 1.
13. W dniu 24.09.2018 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach wezwała pełnomocnika inwestora o uzupełnienie raportu w wymaganym przez siebie zakresie.
14. W dniu 25.09.2018 r. Wójt Gminy Tuczępy przesłał do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju aneks 1 raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wystąpił o ponowną opinię w przedmiotowej sprawie.
15. W dniu 26.09.2018 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.
16. W piśmie z dnia 02.10.2018 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego stwierdził, iż nie znajduje podstaw do wydania kolejnej opinii.
17. W piśmie z dnia 09.10.2018 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju po zapoznaniu się ze złożonym uzupełnieniem poinformował, iż podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko dotyczące wpływu inwestycji na zdrowie i życie ludzi.
18. W dniu 26.10.2018 r. Pan G B przesłał do tutejszego organu uzupełnienie raportu o informacje wymagane przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Kielcach (aneks 2).
19. W dniu 23.11.2018 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach wezwała pełnomocnika inwestora o ponowne uzupełnienie raportu w wymaganym przez siebie zakresie.
20. W dniu 31.12.2018 r. Pan G B przesłał do tutejszego Organu uzupełnienie raportu o informacje wymagane przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Kielcach (aneks 3).
21. W piśmie z dnia 18.01.2019 r. pełnomocnik inwestora przedstawił uzupełnienie informacji do aneksu nr 3.
22. Postanowieniem z dnia 18.02.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.
23. W dniu 20.02.2019 r. Wójt Gminy Tuczępy przesłał aneks 2 oraz aneks 3 raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju oraz Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w celu zajęcia stanowiska wobec nowego materiału dowodowego.
24. W piśmie z dnia 21.03.2019 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego stwierdził, że nie znajduje podstaw do wydania kolejnej opinii w tej sprawie.
25. Postanowieniem z dnia 26.03.2019 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

26. W dniu 01.04.2019 r. Wójt Gminy Tuczępy podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do ponownej procedury udziału społeczeństwa oraz zawiadomił o terminie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Obwieszczenie powieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tuczępy, na tablicy ogłoszeń w każdym sołectwie Gminy Tuczępy oraz udostępniono w BIP Urzędu Gminy Tuczępy.
27. W dniu 02.04.2019 r. do Urzędu Gminy Tuczępy wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju, w którym poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 27.07.2018 r.

Kierująca rozprawą administracyjną poprosiła Pana G. B – pełnomocnika inwestora o przedstawienie planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. przedstawił zakres planowanego przedsięwzięcia, w skład którego wchodzi 4 budynki inwentarskie o obsadzie 77140 sztuk na jeden budynek, co łącznie daje 308560 sztuk na rzut. Infrastrukturę towarzyszącą stanowi stodoła, magazyn na sztuki padłe, waga, zbiorniki przeciwpożarowe, magazyn słomy, budynek socjalny, zbiorniki na ścieki sanitarne i technologiczne oraz po 2 silosy na paszę na każdy budynek. Poinformował, że równoległe do drogi publicznej przebiega gazociąg, przez który planowany jest do realizacji przejazd na podstawie wydanych warunków. Wyjaśnił, że technologia oparta będzie na systemie ściółkowym utrzymania zwierząt o powtarzalnym procesie, a średnia długość chowu brojlerów wynosić będzie 6 tygodni. Ponadto oznajmił, iż pomiot oddawany będzie do biogazowni oraz maksymalnie do 15 % przekazywany będzie rolnikom i osobom indywidualnym posiadającym plany nawozowe. Poinformował także, iż najbliższa zabudowa znajduje się w odległości około 1 km. Wyjaśnił, iż ferma drobiu zasilana będzie w wodę z wodociągu gminnego.

W K – Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” wyraziła w imieniu Stowarzyszenia sprzeciw wobec planowanej inwestycji, ponieważ spowoduje zanieczyszczenie powietrza, emitowała będzie odór, zwiększy ryzyko chorób, przyczyni się do zwiększenia ruchu samochodowego, nastąpi spadek wartości nieruchomości oraz zagrożenie dla ciągłości dostaw wody z uwagi na duże jej zapotrzebowanie dla potrzeb fermy. Prezes Stowarzyszenia poinformowała, że powołany został pełnomocnik, specjalista od ochrony środowiska, który przygotował raporty zawierające wiele uwag oraz wniosła o rozważenie i przeanalizowanie poprawności i realności założeń raportu oddziaływania na środowisko planowanej fermy drobiu oraz pozorności zaproponowanych rozwiązań alternatywnych. Ponadto przekazała Wójtowi Gminy Tuczępy głos sprzeciwu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” dotyczący budowy fermy w Wierzbicy.

Kierująca rozprawą otworzyła dyskusję dotyczącą planowanej fermy drobiu w Wierzbicy oraz zachęciła wszystkich do zabierania głosów, zgłaszania uwag i wniosków, prosząc jednocześnie o zasygnalizowanie chęci wypowiedzenia się oraz przedstawienie z imienia i nazwiska.

D Ż zapytała czy firma Ekoplon jest właścicielem działki inwestycyjnej, położonej w Wierzbicy oraz jakie środki będą zastosowane w celu przeciwdziałaniu emisji hałasu, związanej ze zwiększonym ruchem komunikacyjnym.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. oznajmił, że Ekoplon nie jest właścicielem działki, na której planowana jest ferma drobiu w Wierzbicy.

D Ż zapytała czy pełnomocnik inwestora może udzielić informacji kto jest właścicielem działki.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nie może udzielić takiej informacji.

T R - pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie wymaga własności nieruchomości, w związku z czym Ekoplon w celu rozpoczęcia procedury uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie musiał nabyć własności tej działki, natomiast kwestia kto jest jej właścicielem jest kwestią tajemnicy przedsiębiorstwa.

M J zapytała czy skoro Ekoplon nie jest właścicielem działki to czy jest jej dzierżawcą lub użytkownikiem.

T R – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że firma Ekoplon nie jest użytkownikiem ani dzierżawcą, a w chwili obecnej nie jest procedowane pozwolenie na budowę tylko decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc stwierdzenie czy możliwym jest na tej działce, w sposób zgodny z prawem i wymogami środowiska, zaplanowanie obiektu. Ponadto wyjaśnił, że decyzja środowiskowa nie pozwala na wybudowanie obiektu, a jest jedną z decyzji koniecznych do uzyskania w procesie inwestycyjnym, więc stan prawny gruntu nie ma dla tej decyzji znaczenia.

J W zapytał o planowany sposób przeciwdziałania hałasowi powstającemu w porze nocnej w związku ze wzmożonym ruchem samochodowym, spowodowanym wywozem drobiu do ubojni.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nie zawsze wywóz kurcząt odbywać się będzie w nocy, gdyż jest to uzależnione od temperatury i innych uwarunkowań. Wyjaśnił, że przewidywany wywóz kurcząt w porze nocnej będzie miał miejsce jedynie w lecie.

J W wskazał, że w jego wiadomości wywóz kurcząt z fermy w Potoku odbywa się w nocy. Zapytał jak to w końcu będzie.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że wywóz kurcząt odbywa się w ciągu 3 dni w ciągu cyklu, co rocznie daje 18 dni w skali roku, tak więc w skali prognozy ruchu i oddziaływania akustycznego jest to niepomieralne.

J W zapytał czy pełnomocnicy wiedzą jakie jest natężenie ruchu na drodze gminnej, która ma ograniczenie tonażowe do 3,5 tony.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że w kwestii tonażu była już prowadzona dyskusja.

K P przytoczyła zapis z raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, zgodnie z którym w trakcie wymiany obsady, czyli co 6 tygodni, jest zaplanowany ruch pojazdów w ilości 32 samochody ciężarowe na dobę – 22 pojazdy w dzień, 10 w nocy.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że wywóz będzie zarówno w dzień jak i w nocy.

D Ż ponownie zwróciła się z pytaniem jak Ekoplon zamierza przeciwdziałać emisji hałasu.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odnosząc się do pytania wyjaśnił, że przeliczona została liczba samochodów dla fermy w Dobrowie, która jest znacznie większa niż planowana ferma w Wierzbicy. Wyniki porównano do obecnego natężenia ruchu i prognoz ruchu. Oznajmił, że pod względem nasilenia ruchu w ciągu nie jednego dnia, a w ciągu 365 dni, bądź 8200 godzin na rok, w stosunku do obecnej sytuacji jest to mała ilość.

J W wyraził swoją obawę o skierowanie tak dużego ruchu na drogę gminną o ograniczonym tonażu, gdzie w chwili obecnej tak duży ruch nie występuje.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że w przypadku, gdy zostanie wydana decyzja środowiskowa to będą prowadzone w tym temacie rozmowy z Gminą.

J W zwrócił się do Wójta Gminy Tuczępy z wnioskiem o niewydawanie żadnej decyzji dotyczącej drogi oraz wodociągu, gdyż tym sposobem będzie możliwe zablokowanie tej inwestycji.

T O – Prezes Zarządu Progress Eco Sp. z o.o. sp. k. powiedział, że jako prezes spółki jest odpowiedzialny za warunki pracy swoich pracowników. Złożył petycję pracowników firmy Progress Eco Sp. z o.o. sp. k. sprzeciwiających się powstaniu fermy drobiu w Wierzbicy i Dobrowie Wójtowi Gminy Tuczępy. Oznajmił, iż we współpracy z firmą Eko-Projekt z Poznania przygotowują raport pokazujący oddziaływanie tej inwestycji oraz poprosił przedstawiciela tej firmy o zajęcie głosu.

A M – przedstawiciel firmy Eko-Projekt oznajmiła, iż firma, którą reprezentuje jest już po wstępnych analizach. Powiedziała również, że tego typu inwestycje zawsze znacząco oddziałują na środowisko i należy mieć tego świadomość, że będą występowały uciążliwości nawet jeżeli zostaną spełnione normy. Ponadto wskazała, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z narzędzi do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz stanowi jedną z podstaw wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznajmiła również, iż przygotowując swój raport opierali się na aspektach merytorycznych, wykonali własną analizę, której wyniki wykazały większe oddziaływanie niż to przedstawione w raporcie, a wnioski z tej symulacji zostaną przedstawione Wójtowi Gminy Tuczępy w celu wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji.

T O – Prezes Zarządu Progress Eco Sp. z o.o. sp. k. zapytał jaka jest odległość między obiema fermami.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że odległość pomiędzy projektem Wierzbica, a projektem Dobrów to około 3 kilometry w linii prostej.

W K zwróciła się z pytaniem, czy pełnomocnicy przeprowadzili badania dotyczące wpływu inwestycji na zdrowie w zakresie emitowanego pyłu i kurzu.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. stwierdził, że jako firma Ekoplon nie prowadzili takich badań.

D W jako mieszkanka Potoka, miejscowości, w której powstała ferma drobiu prowadzona przez firmę Ekoplon, poinformowała, że ferma dwa miesiące działała bez pozwolenia zintegrowanego oraz, że kontrola WIOŚ wskazała wiele uchybień, a ferma nadal funkcjonuje. Wskazała, że podaną w raporcie liczbę pojazdów należy podwoić z uwagi na konieczność dojazdów pustych samochodów, a ruch samochodów w nocy jest na tyle duży, że nie można otworzyć okna. Zapytała Pana **G B** na jakiej podstawie stwierdził, że wartość nieruchomości nie spadnie, ponieważ nikt nie będzie chciał kupić działki czy pola w pobliżu fermy. Dodała również, że z powodu smrodu nie jest w stanie zebrać uprawianych malin, a także, że odór przyczynił się do braku chętnych do tej pracy.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. w odpowiedzi stwierdził, że ferma w Potoku istnieje więc można przyjechać i przejść wokół fermy, aby sprawdzić i zweryfikować jak ferma wygląda. Powiedział, że nie zaprzecza temu co powiedziała Pani **D W**. Przyznał, że sam mieszka w odległości około kilometra od fermy, na której jest milion kurczaków w rzucie i nie czuje niedogodności w związku z tym.

Ł P wskazał, że pomiot z fermy z Potoka wywożony jest przez przyczepy rolnicze nakryte dziurawą plandeką, a także, że obornik przechowywany jest w stertach w sąsiednich miejscowościach.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyjaśnił, że z fermy drobiu w Potoku pomiot przekazywany jest rolnikom, którzy przyjeżdżają własnymi traktorami i posiadają plany nawozowe, co jest zgodne z pozwoleniem zintegrowanym. Powiedział również, że pomiot z jednego rzutu został przekazany do biogazowi, natomiast reszta pomiotu przekazywana jest chętnym rolnikom. Ponadto wyjaśnił, że w związku ze zmianą przepisów na niekorzyść inwestorów prowadzących tego typu działalność w planowanych do realizacji fermach narzucono przekazywanie pomiotu do biogazowi, a umożliwiono jedynie oddanie 15 % pomiotu rolnikom.

Ł P poprosił o wskazanie, który z okolicznych sadowników zabierał pomiot.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że żaden sadownik nie odbierał pomiotu z fermy w Potoku. Dodał, iż powiedział, że pomiot nadaje się do sadownictwa, a nie, że jest odbierany przez sadowników.

Ł P zarzucił, że nigdzie nie jest wspomniane o natężeniu ruchu samochodów w trakcie budowy.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że okres realizacji inwestycji jest opisany w raporcie, jest to oddziaływanie czasowe związane z transportem betonu i różnych materiałów, po którym nastąpi czas eksploatacji.

Ł P przedstawił, że okres realizacji fermy wiąże się z dziesiątkami metrów sześciennych wywiezionej ziemi, a na drodze prowadzącej do tzw. zasypisk znajduje się błoto i różne odpady, co nie jest estetyczne i bezpieczne.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że to jest etap budowy i jeśli ktoś zanieczyści drogę to są od tego odpowiednie służby, które mogą na firmę nałożyć sankcje. Powiedział także, że za etap budowy odpowiedzialna jest firma wykonawcza, z którą podpisana zostanie umowa.

E. P zarzucił, że Pan **P. S** nie do końca przekazuje społeczeństwu prawdę mówiąc, że nie ma wiedzy na temat korzyści z prowadzonej działalności.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nawet jeśli posiadałby taką wiedzę to nie jest upoważniony do udzielania takich informacji.

S. Z wyraził swój niepokój dotyczący odoru pochodzącego z samochodu przewożącego sztuki padłe oraz zapytał o planowaną inwestycję w Strzelcach.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odmówił odpowiedzi na pytanie dotyczące inwestycji w Strzelcach, ponieważ nie ma wiedzy na ten temat. Natomiast w kwestii padłych sztuk wskazał, że na terenie inwestycji zlokalizowany będzie kontener chłodnia, więc sztuki padłe będą w stanie zamrożonym w związku z czym nie przewiduje się w tym zakresie problemu.

P. W – pełnomocnik firmy Grupa Azoty K. i Z. Ch. S. „Siarkopol” S.A. zapytał jakie były założenia w momencie zawierania porozumienia na dostawę wody i na jakich podstawach było ono oparte. Ponadto zapytał w jakiej odległości od instalacji zakładu chemicznego będą zbudowane kurniki i w jaki sposób mogą one wpływać na możliwości produkcyjne spółki oraz wzrost zagrożenia, biorąc pod uwagę substancje emitowane przez fermę, czy będą to substancje łatwopalne czy może nie będą zagrażały produkcji siarki, a także czy emitowane substancje będą wpływały na bezpieczeństwo i higienę pracy pracowników.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że na terenie fermy nie występują substancje łatwopalne. Odnośnie porozumienia wskazał, że był to wstępny etap, a kwestię własności wodociągu trzeba będzie wyjaśnić na późniejszym etapie.

P. W – pełnomocnik firmy Grupa Azoty K. i Z. Ch. S. „Siarkopol” S.A. powiedział, że wodociąg należy do Spółki, którą reprezentuje i podpięty jest do sieci lokalnej. Zapytał jakie były początkowe założenia podczas zawierania porozumienia.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nie było podawanych założeń, a jedynie zapotrzebowanie na wodę.

P. W – pełnomocnik firmy Grupa Azoty K. i Z. Ch. S. „Siarkopol” S.A. zapytał czy nie był skonkretyzowany rodzaj planowanej inwestycji.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nie posiada takich informacji.

P. W – pełnomocnik firmy Grupa Azoty K. i Z. Ch. S. „Siarkopol” S.A. zapytał Pana **P. S** czy nie wie jakie były założenia dotyczące rodzaju inwestycji.

P. S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że nie wie czy we wniosku wskazana była ferma drobiu.

E. T wyraziła swoje obawy odnośnie odrów i fetoru oraz zniszczonych dróg.

A. K. zapytała czy Ekoplon odstąpi od tej inwestycji.

T. R. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, że jako pełnomocnicy firmy Ekoplon działają w pewnym umocowaniu oraz zakresie więc na niektóre pytania nie mogą udzielić informacji, ponieważ nie są do tego upoważnieni oraz nie są właścicielami tej firmy.

M. M. zwróciła się do Wójta Gminy Tuczępy o niewydawanie decyzji dla fermy w Wierzbicy.

J. J. wyraził swoje zaniepokojenie tą inwestycją.

Ł. B. wskazał, że procedowana ustawa odorowa zakłada minimalną odległość od budynków mieszkalnych oraz od firm, która wynosi 500 metrów.

G. B. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że dopóki wspomniana ustawa nie wejdzie w życie nie będzie jej komentował.

Ł. B. powiedział, że przypuszczalna data wejścia w życie ustawy to 1 styczeń 2020 roku.

A. M. zapytał dlaczego pod budowę ferm wybrano tereny gminy Tuczępy.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że Ekoplon jest właścicielem działki w Dobrowie, są płacone z tego tytułu podatki więc taka była decyzja Zarządu.

J. W. wyraził swoje obawy odnośnie wiarygodności informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w związku zasłyszczanymi informacjami, że pomiot z fermy w Potoku nie jest przekazywany do biogazowi, a oddawany rolnikom.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że na fermie w Potoku rzeczywiście jest taka sytuacja, jednak decyzję środowiskową na tą fermę uzyskano 3 lata temu, następnie uzyskano pozwolenie zintegrowane. Wskazał, że od tego czasu zmieniły się przepisy, ponadto wytyczne uzyskane od organów opiniujących nakazują przekazywanie pomiotu do biogazowi. Dla fermy w Potoku nie obowiązuje taki zakaz. Dodatkowo wspomniał, że pomimo, iż Wody Polskie dopuściły przekazanie pomiotu w ilości 15 % rolnikom to Wójt Gminy Tuczępy w swojej decyzji może nakazać przekazywanie 100 % pomiotu do biogazowi.

K. P. zapytała jak Ekoplon zamierza monitorować przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji, czy w razie odwołań od wydanych decyzji inwestor planuje odstąpienie od realizacji inwestycji, a także wyraziła obawę, że w przyszłości może nastąpić przymus lokalizowania biogazowi w pobliżu ferm.

G. B. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że narzędziem monitorowania eksploatacji takiego obiektu jest pozwolenie zintegrowane, pozwolenia emisyjne, pozwolenie wodnoprawne, analiza porealizacyjna oraz istnieją organy odpowiednie do przeprowadzenia kontroli, nie tylko w zakresie ochrony środowiska, ale też weterynarii.

A P zapytała Wójta Gminy Tuczępy czy rozważa na tym etapie zasięgnięcie opinii biegłego, która pozwoli na merytoryczną weryfikację raportu i aneksów, ponieważ zarówno strony i społeczeństwo nie mają zaufania do danych w raporcie.

Wójt Gminy Tuczępy odpowiedział, że po zebraniu całości materiału w tej sprawie oraz po konsultacji z prawnikami zostanie podjęta decyzja czy będzie konieczność powołania biegłego.

T O - **Prezes Zarządu Progress Eco Sp. z o.o. sp. k.** wniósł o powołanie biegłego.

Kierująca rozprawą zapytała czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania i chciałby zabrać głos. Wobec braku chętnych zamknęła część drugą rozprawy administracyjnej dotyczącą postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej fermy drobiu na działkach nr ewid. 286 i 287 w obrębie Wierzbica.

Po zakończeniu dyskusji dotyczącej planowanej fermy drobiu w Wierzbicy kierująca rozprawą zapytała czy ktoś ma uwagi dotyczące przeprowadzonej rozprawy administracyjnej.

W K – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** wniosła, aby następnym razem na rozprawie administracyjnej pojawił się bezpośrednio inwestor, który będzie umocowany do udzielenia odpowiedzi na każde pytanie.

T R – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że przekaze tą sugestię właścicielowi firmy Ekoplon.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokołował:

Anna Kolankowska – podinspektor ds. ochrony środowiska

Zatwierdził:

Marek Kaczmarek - Wójt Gminy Tuczępy

WÓJT GMINY
mgr Marek Kaczmarek

Załączniki do protokołu:

Załącznik nr 1. Lista obecności

Załącznik nr 2. Nagranie dźwiękowe z rozprawy administracyjnej

Załącznik nr 3. Złożone pełnomocnictwa

Załącznik nr 4. Głos sprzeciwu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w Wierzbicy.

Załącznik nr 5. Petycja złożona w imieniu mieszkańców Gminy Tuczępy przez Stowarzyszenie „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”

Załącznik nr 6. Petycja pracowników firmy Progress Eco Sp. z o.o. sp. k. złożona przez Prezesa Zarządu Spółki.