

PROTOKÓŁ Z PIERWSZEJ CZĘŚCI ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ OTWARTEJ DLA SPOŁECZEŃSTWA

zarządzonej przez Wójta Gminy Tuczępy w związku z prowadzonymi z wniosku firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. postępowaniami w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przewidzianej do realizacji na działce nr ewid. 121/57 w obrębie Dobrów, gmina Tuczępy oraz przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu, przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 286 oraz 287 w obrębie Wierzbica, gmina Tuczępy.

Miejsce przeprowadzenia rozprawy: budynek remizy OSP, Wierzbica 31, 28-142 Tuczępy

Termin rozprawy: 25.04.2019 r. godz. 16:00

Inwestor: Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Grabkach Dużych 82, 28-225 Szydłów

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Tuczępy:

Marek Kaczmarek – Wójt Gminy Tuczępy

Stanisława Stolarska – Sekretarz Gminy Tuczępy – kierująca rozprawą

Anna Kolankowska – podinspektor ds. ochrony środowiska – protokolant

2. Strony, ich pełnomocnicy oraz pozostali uczestnicy – wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Na wstępie Pan Marek Kaczmarek – Wójt Gminy Tuczępy powitał wszystkich przybyłych oraz oddał głos kierującej rozprawą – Pani Stanisławie Stolarskiej.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, powitała wszystkich przybyłych, przedstawiła porządek oraz cel rozprawy.

Porządek spotkania:

1. Część ogólna: przedstawienie przedmiotu rozprawy oraz zasad dotyczących rozprawy administracyjnej.
2. Część pierwsza dotycząca postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działce nr ewid. 121/57 obręb Dobrów.
 - 2.1. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania.
 - 2.2. Omówienie rodzaju i charakteru planowanego do realizacji przedsięwzięcia przez pełnomocnika inwestora – Pana G. B.
 - 2.3. Otwarcie dyskusji – możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia wniosków i uwag przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez pełnomocnika inwestora i pozostałych uczestników.
 - 2.4. Zgłaszanie uwag końcowych dotyczących planowanej fermy drobiu w Dobrowie.
 - 2.5. Zamknięcie części pierwszej rozprawy.
3. Część druga dotycząca postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działkach nr ewid. 286 oraz 287 obręb Wierzbica.

- 3.2. Omówienie rodzaju i charakteru planowanego do realizacji przedsięwzięcia przez pełnomocnika inwestora – Pana G B;
- 3.3. Otwarcie dyskusji – możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia wniosków i uwag przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi przez pełnomocnika inwestora i pozostałych uczestników.
- 3.4. Zgłaszanie uwag końcowych dotyczących planowanej fermy drobiu w Wierzbicy.
- 3.5. Zamknięcie części drugiej rozprawy.
4. Uwagi końcowe dotyczące przeprowadzanej rozprawy administracyjnej.
5. Zakończenie rozprawy.

Kierująca rozprawą wyjaśniła, że rozprawa dotyczy postępowań prowadzonych z wniosku firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Grabkach Dużych, działającej przez swego pełnomocnika Pana G B, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych ferm drobiu w Wierzbicy i Dobrowie. Z uwagi na duże zainteresowanie społeczne planowanymi do realizacji fermami drobiu zdecydowano o przeprowadzeniu z urzędu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, podzielonej na części dotyczące poszczególnych przedsięwzięć, w trakcie których wszyscy zainteresowani będą mogli składać swoje uwagi i wnioski. Rozprawa nie rozstrzyga realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i investorem. Dzięki rozprawie organ administracyjny ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności.

Wezwanie na rozprawę administracyjną zostało wysłane stronom postępowania w dniu 02.04.2019 r. i zostało skutecznie doręczone minimum na 7 dni przed dniem rozprawy. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia. Informacja o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy została podana do publicznej wiadomości poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Tuczępy z dnia 01.04.2019 r. wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Tuczępy oraz na tablicach ogłoszeń w każdym sołectwie Gminy Tuczępy. Ponadto ww. obwieszczenie udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tuczępy.

Kierująca poinformowała o nagrywaniu rozprawy, ze względu na konieczność sporządzenia protokołu, który zostanie udostępniony w BIP Urzędu Gminy Tuczępy, a następnie w terminie 7 dni będzie można składać do niego uwagi.

Wszyscy obecni na rozprawie administracyjnej zostali poproszeni o potwierdzenie swojej obecności na liście obecności, która będzie stanowiła załącznik do protokołu.

Kierująca rozprawą poinformowała, iż każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo do zadawania pytań, zgłaszania uwag i wniosków, co należy robić z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania pytającego i jego pytania do protokołu. Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Kierująca rozprawą otwarła część pierwszą rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa dotyczącą prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej do realizacji fermy drobiu na działce nr ewid. 121/57 obręb Dobrów.

Kierująca rozprawą zapoznała wszystkich zgromadzonych z dotychczasowym przebiegiem postępowania administracyjnego.

1. W dniu 04.07.2018 r. do Urzędu Gminy Tuczępy wpłynął wniosek firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. reprezentowanej przez pełnomocnika Pana G B o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu – przewidzianej do realizacji na działce nr ewidencyjny 121/57 w obrębie Dobrów.
2. W dniu 10.07.2018 r. zawiadomiono strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania.
3. W dniu 10.07.2018 wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a także do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach o wydanie opinii dotyczącej realizacji przedsięwzięcia.
4. W dniu 10.07.2018 r. podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania, przeprowadzanej procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości składania uwag i wniosków przez społeczeństwo w terminie od 11.07.2018 do 09.08.2018 r. Obwieszczenia wywieszono zostały na tablicy ogłoszeń sołectwa Dobrów oraz Urzędu Gminy Tuczępy, ponadto obwieszczenie udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Tuczępy.
5. Pismem z dnia 13.07.2018 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Kielcach przekazał wystąpienie Wójta Gminy Tuczępy Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Busku-Zdroju celem załatwienia zgodnie z kompetencjami.
6. W dniu 30.07.2018 r. do tutejszego Organu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju, w której stwierdził, że nie wnosi zastrzeżeń w zakresie wpływu inwestycji na zdrowie ludzi.
7. Pismem z dnia 27.07.2018 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie wezwał Pana G B do złożenia uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
8. W dniu 09.08.2018 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach wezwała pełnomocnika inwestora do złożenia uzupełnień informacji zawartych w raporcie.
9. Postanowieniem z dnia 09.08.2018 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wydał pozytywną opinię dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
10. Postanowieniem z dnia 24.08.2018 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w związku z brakiem uzupełnienia raportu o wymagany przez siebie zakres.
11. W dniu 30.08.2018 r. pełnomocnik Inwestora przesłał do tutejszego Organu uzupełnienie raportu o zakres wymagany przez Wody Polskie (aneks 1) wraz z raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zwrócił się z prośbą o ponowne wystąpienie do Wód Polskich w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

12. W dniu 31.08.2018 r. Wójt Gminy Tuczępy wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W załączeniu przekazał raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z aneksem 1.
13. W dniu 14.09.2018 r. Pan G B przesłał do tutejszego Organu uzupełnienie raportu o informacje wymagane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Kielcach (aneks 2).
14. W dniu 17.09.2018 r. tutejszy Organ przesłał aneks 2 do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.
15. W dniu 25.09.2018 r. tutejszy Organ przesłał aneks 1 oraz aneks 2 raportu o oddziaływaniu na środowisko do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju w celu zasięgnięcia ponownej opinii lub wyrażenia informacji czy podtrzymane zostaje stanowisko przedstawione w poprzednich postanowieniach.
16. Postanowieniem z dnia 26.09.2018 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.
17. W piśmie z dnia 03.10.2018 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego stwierdził, iż nie znajduje podstaw do wydania kolejnej opinii.
18. W piśmie z dnia 09.10.2018 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju, po zapoznaniu się ze złożonym uzupełnieniem poinformował, iż podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko dotyczące wpływu inwestycji na zdrowie i życie ludzi.
19. W dniu 12.10.2018 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach wezwała pełnomocnika inwestora o ponowne uzupełnienie raportu w wymaganym przez siebie zakresie.
20. W piśmie z dnia 21.11.2018 r. pełnomocnik Inwestora przesłał do tutejszego organu uzupełnienie raportu o informacje wymagane przez RDOŚ w Kielcach (aneks 3).
21. W dniu 31.12.2018 r. do tutejszego Organu wpłynęło uzupełnienie do aneksu 3 do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko złożone przez Pana G B .
22. W dniu 16.01.2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło ponowne uzupełnienie aneksu 3 do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
23. Postanowieniem z dnia 13.02.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.
24. W dniu 20.02.2019 r. Wójt Gminy Tuczępy przesłał aneks 3 raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz ze złożonymi uzupełnieniami do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju oraz Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w celu zajęcia stanowiska wobec nowego materiału dowodowego.
25. Postanowieniem z dnia 22.03.2019 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.
26. W piśmie z dnia 21.03.2019 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego stwierdził, że nie znajduje podstaw do wydania kolejnej opinii w tej sprawie.
27. W dniu 01.04.2019 r. Wójt Gminy Tuczępy podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do ponownej procedury udziału społeczeństwa oraz zawiadomił o terminie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Obwieszczenie powieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tuczępy, na tablicy ogłoszeń w każdym sołectwie Gminy Tuczępy oraz udostępniono w BIP Urzędu Gminy Tuczępy.

28. W dniu 02.04.2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Busku-Zdroju, w którym poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 27.07.2018 r.

Kierująca rozprawą administracyjną poprosiła Pana G B – pełnomocnika Inwestora o przedstawienie planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** przedstawił zakres planowanego przedsięwzięcia. Ferma drobiu składać się będzie z siedmiu kurników, z których każdy planowo będzie mieć obsadę 57 600 sztuk, co łącznie daje 403 200 sztuk na jeden rzut. Inwestycja zlokalizowana jest na nieruchomości o numerze 121/57 obręb Dobrów. W skład obiektów towarzyszących, jako infrastruktura towarzysząca, wchodzi magazyn słomy, budynek socjalny, 14 silosów na paszę - po dwa silosy na jeden kurnik, zbiorniki na ścieki sanitarne i technologiczne, zbiornik przeciwpożarowy, waga oraz dodatkowa infrastruktura w postaci instalacji podziemnych, ogrodzenia i stróżówki. Technologia chowu oparta jest na systemie ściółkowym, na którym powtarzają się te same procesy produkcyjne. Do każdego z budynków dostarczane będą zwierzęta jedno – dwudniowe. Budynki wyposażone są w pełni zautomatyzowane urządzenia do karmienia i pojenia ptaków oraz system kontroli mikroklimatu wewnątrz budynków. Średnia długość cyklu chowu brojlerów wynosi około 6 tygodni, w roku przeprowadza się 7 do 6,5 cykli, co wynika z przerw technologicznych po opróżnieniu kurnika, przed ponownym jego zasiedleniem. Pomiot, który powstanie w wyniku chowu nie będzie magazynowany na terenie obiektu, zostanie usunięty po zakończeniu każdego cyklu czyli około 6,5 razy do 7 razy na rok. Pomiot zostanie wywieziony z terenu fermy zabezpieczonymi, przykrytymi pojazdami. W pierwszej kolejności pomiot odbierany będzie przez biogazownie, z którymi zawarte są stosowne porozumienia i listy intencyjne. Odległość projektowanych obiektów od najbliższych zabudowań mieszkalnych usytuowanych w kierunku południowym wynosi 800 metrów do najbliższej zabudowy, we wszystkich pozostałych kierunkach ta odległość jest większa. W celu określenia wpływu całego oddziaływania na środowisko, w stworzonym raporcie zostały określone oddziaływania w postaci emisji akustycznej oraz emisji gazów i pyłów do powietrza.

W. K – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** zapytała o możliwość zajęcia głosu w celu przedstawienia swojego stanowiska.

Kierująca rozprawą udzieliła głosu Pani W. K.

W. K – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** powitała wszystkich jako strona w postępowaniu administracyjnym dotyczącym budowy fermy drobiu, składającej się z 7 kurników w miejscowości Dobrów. Wyraziła głos sprzeciwu dla tej inwestycji, gdyż wpłynie ona negatywnie na jakość życia mieszkańców. Wyjaśniła, że jako organizacja społeczna mająca na celu dbałość o zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców Gminy Tuczępy oraz monitorowanie negatywnych skutków funkcjonowania zakładów znacząco oddziałujących na środowisko uznano, że należy objąć kontrolę społeczną nad trybem planowania ww. inwestycji, gdyż jest ona inwestycją znacząco oddziałującą na środowisko, która spowoduje pogorszenie życia mieszkających tu ludzi, jest zagrożeniem zdrowia, spowoduje wiele uciążliwości oraz będzie negatywnie oddziaływać

na środowisko naturalne okolicznych terenów. Następnie zwróciła się do Wójta Gminy Tuczępy o niewydawanie pozwolenia na budowę fermy drobiu, ponieważ spowoduje ona zanieczyszczenie powietrza w okolicy, zwiększy ryzyko chorób, zwiększy ruch samochodowy, przyczyni się do dewastacji dróg, spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości, a inwestycja nie wygeneruje wielu miejsc pracy dla mieszkańców Gminy, gdyż będzie głównie zautomatyzowana. Ponadto dodała, że realizacja inwestycji spowoduje realne zagrożenie ciągłości dostaw wody z uwagi na duże jej zużycie dla potrzeb fermy.

J D. – **pełnomocnik Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** omówił kwestie zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, odnosząc się równocześnie do obu planowanych ferm, zarówno w Wierzbicy, jak i Dobrowie. Wskazał, iż nie zgadza się z informacją zawartą w raporcie, że inwestycje te w fazie realizacji i eksploatacji nie będą miały negatywnego wpływu na ludzi, rośliny itd., ponieważ będą miały znaczny wpływ na życie mieszkańców, którzy będą mieli z nimi pośrednią styczność. Dodatkowo wskazał na nieuwzględnienie w raporcie wpływu planowanej inwestycji na dobra niematerialne, ale także materialne. Następnie zarzucił, że w raporcie nie zawarto wszystkich substancji, które przy tego typu inwestycjach są emitowane do środowiska, a zawarto jedynie tylko główne substancje, a także nie uwzględniono czynnika wpływu mikrobiologii, który jest nienormatywny, ale również występuje przy tego typu inwestycjach.

W K. – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** ponownie wyraziła swój sprzeciw wobec planowanej inwestycji oraz zwróciła się do Wójta Gminy Tuczępy z wnioskiem o przeprowadzenie rzetelnego postępowania, w tym w szczególności o rozważenie i przeanalizowanie poprawności realności założeń raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanej fermy drobiu i możliwej pozorności zaproponowanych rozwiązań alternatywnych celem zapewnienia bezpieczeństwa i dobrych warunków życiowych mieszkańców Gminy Tuczępy, jak również realizacji zasady zrównoważonego rozwoju.

A K: – **Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** zwrócił się do pełnomocników inwestora o uwzględnienie interesu społecznego i wzięcie pod uwagę zastrzeżeń społeczeństwa. Następnie wyraził niepokój, że opinie wydane przez poszczególne instytucje nie dostrzegły problemów jakie dotyczą Gminy Tuczępy, gdyż planowane fermy nie są pierwszymi tak uciążliwymi inwestycjami na terenie Gminy.

W K. – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** przekazała Wójtowi Gminy Tuczępy głos sprzeciwu odnośnie budowy fermy drobiu w Dobrowie oraz petycje poparte podpisami mieszkańców, którzy sprzeciwiają się inwestycjom w Wierzbicy i w Dobrowie.

Kierująca rozprawą podziękowała Pani Prezes, Panu Pełnomocnikowi oraz Panu Wiceprezesowi Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” za przedstawienie swojego stanowiska oraz zachęciła wszystkich do zabierania głosu, prosząc o zasygnalizowanie chęci wypowiedzenia się oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska.

T O – **Prezes Zarządu Progress Eco Sp. z o.o. sp. k.** zwrócił się z pytaniem czy firma Progress jest stroną w postępowaniu.

Anna Kolankowska - protokolant odpowiedziała, że na złożony przez firmę Progress Eco wniosek nie została jeszcze wydana odpowiedź.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” zapytał jak długo pomiot będzie znajdował się na zewnątrz i jaką ilość taboru potrzeba, w celu wywiezienia pomiotu z fermy w Dobrowie.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że pomiot nie będzie magazynowany na terenie fermy, bezpośrednio po wywiezieniu kurcząt z kurnika pomiot zostanie załadowany na samochody typu patelnia lub ciężarówka. Wskazał, że większość pomiotu będzie trafiała do biogazowni oraz określił, że czas wywozu pomiotu z jednego rzutu wynosił będzie 2-3 dni.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” poprosił o podanie sumarycznej ilości pomiotu w okresie jednego cyklu.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że dla fermy w Dobrowie wywóz obornika odbywał się będzie około 62 pojazdami z jednego rzutu.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” zapytał czy informacje podane w raporcie odnośnie ilości pomiotu, tj. 24 tony na 1000 kurczaków –w okresie letnim i 49 tony na 1000 kurczaków w okresie zimowym są wartościami maksymalnymi.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ilość pomiotu wynosić będzie około 32 kg/m² kurnika i jest to taka sama ilość zarówno w porze letniej jak i zimowej.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” zapytał czy przez 3 dni, w których pomiot będzie wywożony, pomiot ten będzie znajdował się na zewnątrz.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że pomiot jest bezpośrednio transportowany z kurnika na samochody i wywożony od razu z fermy. Dodał również, że jeżeli kurnik jest już opróżniony z kurcząt to na drugi dzień podjeżdżają samochody i wywożą pomiot z pustego kurnika, a cykl wywozu i łapania kurcząt trwa około całego tygodnia.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” przytoczył fragment raportu o oddziaływaniu na środowisko fermy w Wierzbicy, w którym wskazano wielkość emisji zanieczyszczeń w przeliczeniu na 1000 brojlerów w tonach.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. nadmienił, że ferma drobiu w Dobrowie i w Wierzbicy różni się o 100 tysięcy sztuk więc dane odnośnie emisji dla obu inwestycji będą różne.

A K: - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” zapytał czy w czasie ładowania pomiotu kurniki będą otwarte.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że kurniki będą wtedy otwarte.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” wskazał, że w raporcie nie ma informacji jaka będzie ilość odorów w momencie, kiedy w ciągu 2-3 dni kurniki będą opróżniane.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że przytoczony wcześniej fragment raportu dotyczy emisji, a nie ilości powstającego pomiotu oraz na podstawie doświadczenia określił, że ilość powstającego pomiotu nie przekracza 32 kg/m² kurnika.

A K - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” stwierdził, że nie znalazł takiej informacji w raporcie.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że informacja taka na pewno znajduje się w raporcie.

W K zapytała jak inwestor poradzi sobie z rozwojem much.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że w rejonie takich i innych obiektów nie zaobserwowali takiego przypadku, ponieważ wzrost nasilenia tych owadów obserwuje się w przypadku chowu inwentarskiego wolno wybiegowego, natomiast jeżeli chów jest zamknięty, czyli pomiot nie leży na zewnątrz, nie ma podstaw sądzić żeby muchy mogły się rozmnożyć bardziej bądź mogłoby ich być więcej.

W K nadmieniła, że kurniki będą otwarte na czas wywozu pomiotu oraz przy wywozie wszystkich innych rzeczy, więc jest to nie możliwe żeby nie było much.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że zakładany czas otwarcia kurnika to 3-4 dni na jeden cykl opróżniania, czyli na otwarcie każdego kurnika przypada 60 godzin, w związku z czym nie można mówić o rozmnażaniu much z uwagi na to, że kurnik będzie otwarty tyle godzin w roku.

J H zapytał co inwestor zamierza robić ze sztukami padłymi.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, iż każdy obiekt musi mieć magazyn sztuk padłych, a odbiór sztuk padłych jest zakontraktowany ze specjalistyczną firmą. Po napełnieniu magazynu sztuki padłe będą odebrane w formie zamrożonej. Magazyn posiada oddzielne zasilanie, czyli w wyniku braku dostarczenia energii elektrycznej jest agregat, który podtrzymuje temperaturę. Jest to kontrolowane przez wiele organów i jest to jeden z głównych elementów, na który należy zwracać uwagę podczas eksploatacji i chowu.

B L zapytała czy inwestor planuje podłączyć się do systemu wodociągowego czy budowę studni.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że na chwilę obecną planowane jest przyłączenie do wodociągu gminnego.

J W zapytał jak inwestor planuje postąpić w przypadku awarii wodociągu oraz czy inwestor nie będzie miał obiekcji do Gminy, a także czy ubiegał się będzie o odszkodowanie w związku z możliwym brakiem dostawy wody. Ponadto zapytał czy wskazane 62 samochody dotyczy tylko kurników w Dobrowie.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że jest to ilość tylko z fermy w Dobrowie.

J. W. zapytał jak inwestor planuje zorganizować dojazd na teren fermy w Wierzbicy, skoro drogi prowadzące w tym kierunku są w złym stanie technicznym oraz posiadają ograniczenia tonażowe.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, że działka w Dobrowie jest skomunikowana, natomiast dojazd do działki w Wierzbicy jest utrudniony. Wskazał, że decyzja środowiskowa jest pierwszym elementem całego procesu, następnie należy uzyskać warunki zabudowy i pozwolenie na budowę więc temat ten będzie uzgadniany z Gminą na tym etapie. Nadmieniał, że inwestor wspólnie z Gminą będą musieli tą drogę zbudować, ponieważ Ekoplon nie może sam występować w temacie modernizacji lub naprawy nawierzchni drogi. Następnie wyjaśnił, że na działce w Dobrowie znajduje się wodociąg należący do Grupy Azoty i Ekoplon uzyskał porozumienie podpisane przez Grupę Azoty, w związku z czym woda dostarczana będzie z wodociągu na terenie Siarkopolu.

B. L. wyraziła swoją obawę odnośnie wpływu zasilania ferm drobiu w wodę z wodociągu gminnego na stan sieci.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, że dla fermy w Dobrowie woda dostarczona będzie z istniejącego wodociągu, którego właścicielem jest Grupa Azoty, natomiast dla Wierzbicy koniecznym będzie wybudowanie kawałka wodociągu, przy czym nie wiadomo jeszcze czy podłączenie nastąpi z wodociągu gminnego czy należącego do Grupy Azoty. Zapewnił, że Ekoplon posiada porozumienie z Grupą Azoty o zapewnieniu w wodę w takiej ilości jaka jest potrzebna.

J. W. zaapelował do Wójta Gminy Tuczępy o nie wyrażenie zgody na remont drogi w Wierzbicy z uwagi na fakt, że w tamtej okolicy nie mieszkają żadni mieszkańcy. Ponadto zapytał, w jakim kierunku inwestor planuje wybudowanie drogi.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że pomimo, iż odcinek drogi prowadzący od Poręby Wierzbickiej jest dłuższy to, z uwagi na korzyść dla mieszkańców Wierzbicy, możliwym jest rozpatrywanie tej lokalizacji drogi.

J. W. ponownie zaapelował do Wójta Gminy Tuczępy, aby nie wyrażał zgody na budowę tej drogi w związku z tym, że nie mieszkają tam mieszkańcy. Zapytał także czy inwestycja w Wierzbicy będzie miała wpływ na zlokalizowane w sąsiedztwie sady.

P. S. – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, że nie ma potrzeby sadów sprzedawać, a należy je użytkować. Przedstawił sytuację fermy w Potoku, gdzie po jej wybudowaniu wokół fermy, w najbliższym sąsiedztwie za ogrodzeniem, została rozpoczęta uprawa drzew owocowych typu śliwka oraz borówki amerykańskiej w związku z czym nie ma zagrożenia, jeżeli chodzi o sady.

M. B. – **przedstawiciel firmy Progress Eco Sp. z o.o. sp. k.** zwrócił się z pytaniem do Pana **G. B.** Wskazał, że zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie pomiot będzie utylizowany w biogazowni, w tym w projektowanej biogazowni w Rzędowie. Zapytał co w sytuacji, gdy projektowana biogazownia nie powstanie. Ponadto zwrócił się Wójta Gminy Tuczępy z pytaniem czy właścicielem działek w Wierzbicy pod biogazownię jest Pan **Z.**

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że projektowana biogazownia jest alternatywą, natomiast na pierwszym i drugim miejscu są istniejące biogazownie. Wyjaśnił, że dla projektowanej biogazowni została wydana decyzja środowiskowa, która została udostępniana na stronie BIP, stąd znany jest inwestor. Następnie dodał, że podstawą do odbioru pomiotu są umowy i listy intencyjne z biogazowniami z terenu województwa podkarpackiego, natomiast jako alternatywa w raporcie została wymieniona biogazownia, która jest na etapie projektu. Nadmienił, że jest to biogazownia 10 MW, która ma wszystkie pozwolenia aktywne.

A Z podkreślił, iż jest wyłączony z postępowania administracyjnego, a na przeprowadzanej rozprawie występuje jako strona.

M: M zapytała komu i na jakich zasadach Ekoplon zamierza oddawać obornik oraz gnojownicę oraz jaki będzie sposób ich przetwarzania.

P S – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że przewiduje się przekazanie około 15 % obornika rolnikom, którzy będą posiadali plany nawozowe oraz wyjaśnił, że przy produkcji brojlerów nie powstaje gnojówka, jest to produkcja na sucho, ścieki technologiczne powstają tylko z mycia kurnika, po opróżnieniu z obornika.

W M zapytał czy wzięto pod uwagę, że przez działkę w Wierzbicy przebiega nitka gazociągu.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. wyjaśnił, że wzdłuż gazociągu wyznaczona jest strefa ochronna, która została uwzględniona w projekcie zagospodarowania terenu oraz wydane zostały warunki, na podstawie których możliwa jest budowa przejazdu. Dodał także, że w Dobrowie wodociąg nie jest gminny, natomiast w Wierzbicy jest to wodociąg gminny i jeśli chodzi o zużycie wody to komunalne ujęcia mają zazwyczaj wydajności od około 90 do 170 m³/h, natomiast w szczycie, czyli w największych upałach, ferma będzie zużywała około 2,5 m³/h, czyli podsumowując, zużycie wody przez fermę podobne jest do zużycia przez większe gospodarstwo rolne.

Marek Kaczmarek – Wójt Gminy Tuczępy nadmienił, że Grupa Azoty nie ma własnego wodociągu oraz własnego ujęcia wody, woda kupowana jest z wodociągu gminnego. Zwrócił się o ustosunkowanie do wielkości zapotrzebowania na wodę.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiadając na pytanie, przeanalizował fermę drobiu w Dobrowie, dla której maksymalne prognozowane zużycie zgodnie z normami wynosi 21 000 m³/rok, co przy podzieleniu przez 8200 godzin w roku daje zapotrzebowanie godzinowe. Dodał, iż jest to zapotrzebowanie maksymalne.

A M zapytał na jakiej podstawie inwestor dostał pozwolenie na kurnik.

G B – pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że Ekoplon nie posiada żadnego pozwolenia.

A M : zaapelował do Wójta Gminy Tuczępy, aby nie podpisywał żadnej decyzji. Następnie zwrócił się Pani **W K** jako Prezesa Stowarzyszenia, aby skierowała do Pani Wojewody oraz do Pana Marszałka stosowne pisma odnośnie przedmiotowej sprawy.

W K : – Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” odpowiedziała, że skieruje stosowne pisma oraz nadmieniła, że na spotkaniu w

Centrum Kultury w Tuczępach w dniu 17 kwietnia wręczyła Panu Posłowi M C . petycję.

Z B zwrócił się do inwestora o wyjaśnienie dlaczego dokumentacja była wiele razy uzupełniana. Zapytał również jak okoliczna produkcja warzyw straci na wartości, kto i w jaki sposób to zrekompensuje, a także czym planowo kurnik będzie dezynfekowany oraz jak i gdzie pozostałości z dezynfekcji zostaną odprowadzone. Zaakcentował, że kopalnia siarki, która zdegradowała środowisko nie powodowała strat mieszkańców, ponieważ zabezpieczyła przebudowę gospodarstwa lub mieszkanie oraz dawała miejsca pracy, a później zrehabilitowała teren.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** w odpowiedzi wyjaśnił, że były 3 uzupełnienia dokumentacji w związku z 3 wezwaniem do uzupełnienia, co wynika m.in. ze zmiany rozporządzeń bądź ustaw oraz 4 organów uzgadniających bądź opiniujących. Sytuacja taka jest powszechnie znana w całym kraju, dokumentacja jest zawsze uzupełniana, wynika to z wielu elementów projektowych i zastosowanych rozwiązań w odniesieniu do danej lokalizacji inwestycji. W kwestii materiałów do dezynfekcji wyjaśnił, że są to materiały z atestem, zatwierdzane i sprawdzane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Powiatowego Lekarza, kupowane na faktury, rejestrowane i co jakiś czas kontrolowane i sprawdzane czy każda substancja i materiał posiada atest właściwy. Dodał, że kwarantanna, czyli czas jaki potrzebny jest na dezynfekcję jest dochowany przed zasiedleniem i wpuszczeniem nowego stada.

Z B podniósł, iż nie uzyskał odpowiedzi na pytanie w jaki sposób inwestor przewiduje zrekompensowanie mieszkańcom utraconych zysków z produkcji rolniczej. Ponadto zapytał jak usuwane będą pozostałości po dezynfekcji oraz czy do zanieczyszczeń emitowanych przez kurnik należy jeszcze dodać zanieczyszczenia powstałe w wyniku dezynfekcji.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że substancje do dezynfekcji są substancjami nietłocznymi, które nie będą ulatniały się do atmosfery. W chwili dezynfekcji wentylacja nie jest włączona, natomiast pozostałości po dezynfekcji są magazynowane w zbiorniku technologicznym, a następnie są odbierane przez specjalistyczną firmę. Ponadto wyjaśnił, że nie należy porównywać planowanych przedsięwzięć do kopalni w zakresie oddziaływania, rekompensat, wysiedlenia oraz skażenia, gdyż jest to jest to zaledwie promil tego co spowodowała i powoduje ewentualna kopalnia i pozostawienie siarki na powierzchni. Dodatkowo wskazał, że nie obserwuje się spadku wartości nieruchomości w skali sołectwa przy innych tego typu obiektach, których właścicielem jest Ekoplon. Natomiast w kwestii płodów rolnych wyjaśnił, że wielu rolników odbiera pomiot z ferm drobiu, sypie wprost w sad pod drzewa i nie ma to żadnego wpływu na pogorszenie jakości warzyw i owoców co mogłoby powodować spadek wartości płodów rolnych czy wręcz problem w zbywaniu ich.

M K zapytał jaka ilość paszy jest potrzebna do wyprodukowania takiej ilości kurczaków oraz z jaką ilością ciężarówek się to wiąże.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, iż przytoczone 60 ciężarówek dotyczyło samego pomiotu, natomiast jeżeli chodzi o całkowity ruch ciężarówek to należy uwzględnić wywiezienie pomiotu, dostarczenie piskląt, dostarczenie paszy i

wywiezienie kurcząt do ubojni. Wskazał, że ilość potrzebnej słomy jest znikoma. W kwestii ilości pojazdów określił, że do wywiezienia pomiotu potrzeba 420 ciężarówek rocznie, co daje 1,15 ciężarówki na dzień.

M K wskazał, że do tej liczby należy również dodać transport paszy.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że w kwestii prognozy ruchu na tym terenie 2 ciężarówki na dobę byłyby niezauważalne między innymi z uwagi na to, że Gmina Tuczępy jest dosyć bogata w inwestorów i przedsięwzięcia, które są związane z podobnym ruchem pojazdów. Wyjaśnił, że do transportu paszy potrzebne jest w pierwszym tygodniu 3,6 samochodu na dobę, natomiast w następnych tygodniach odpowiednio 2,1, 1,4 i 2,9 samochodów na dobę.

M K stwierdził, że wychodzi z tego około 20-30 ciężarówek dziennie.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** wyjaśnił, że dla przywiezienia paszy i wywozu pomiotu np. w 2-gim tygodniu wyjdzie 2,5 samochodu na dzień, a doliczając dowóz piskląt, na rok dla Dobrowa, gdzie jest większa obsada, ilość ciężarówek wyniesie 3,2 samochodu na dobę.

M K : zapytał o emisję pyłu i kurzu oraz o pierze pochodzące z procesu pierzenia się kurczaków.

G B – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że informacje na temat pyłu i kurzu zawarte są w jednym dziale raportu – emisja gazów i pyłów do powietrza. W kwestii pierzy stwierdził, że do tej pory nie zauważono i reagowano na taki problem, ponieważ pierze nie powstają. Przyznał, że pierze mogą pojawić się tylko na etapie łapania ptaków, czyli w ciągu 2-3 dni na 6 tygodni.

J W oświadczył, że według jego wiedzy fermy drobiu będą zwolnione z podatku jako specjalna działalność, w związku z czym nie będą płacić podatku od nieruchomości oraz podatku od budowli. Zwrócił się do inwestora o przedstawienie chociaż jednego plusu oraz argumentu dla mieszkańców.

P S – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** objaśnił, że od nieruchomości i budynków produkcyjnych podatek jest na dzień dzisiejszy zerowy, jednak podatki będą płacone od budowli typu stodoła, budynek kotłowni itd., oraz od terenów utwardzanych. Następnie przedstawił symulację, z której wynikało, że wielkość należnego podatku z fermy drobiu w Dobrowie rocznie wyniesie około 81000 złotych, a z Wierzbicy 66000 złotych. Jako dodatkowy plus wskazał, że na każdej z tych ferm będzie musiało pracować około 9-10 osób na stałe oraz osoby, które są zatrudniane na czas łapania kurcząt. Ponadto dodał, że Ekoplon jest też sponsorem różnych imprez okolicznościowych.

W K – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** zapytała ile wyniesie dochód Ekoplonu w związku z funkcjonowaniem ferm.

P S – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odparł, że nie może udzielić takich informacji, poza tym na dzień dzisiejszy tego nikt nie wie, ponieważ nikt nie wie co będzie za 3-4 lata w produkcji drobiu.

W K – **Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** po raz kolejny wyraziła swój protest wobec tej inwestycji.

K **P** : zarzuciła inwestorowi brak odniesienia się do konfliktów społecznych. Nadmieniła, że według jej informacji na fermie drobiu w Potoku na jednej zmianie pracują 3 osoby, a praca w momencie załadunku, jak podejrzewa, nie będzie na postawie umowy o etat, w związku z czym nie ma tu żadnej realnej korzyści dla mieszkańców. Zaakcentowała, że jest to już najwyższy czas, żeby wprowadzić plan zagospodarowania przestrzennego oraz wyraziła swój sprzeciw wobec tej inwestycji.

E **F** : zapytała pełnomocników inwestora co powinny zrobić ludzie młodzi, którzy przejmują gospodarstwa rodziców i chcą je rozwijać, a przeszkadzać w tym będzie odór i zanieczyszczenia emitowane z fermy.

G **B** – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiedział, że nie będzie próbował przekonywać do zmiany zdania, bo żadne merytoryczne uzasadnienia nie zmieniają czyjegoś nastawienia. Stwierdził, że nie należy tego odnosić do takiej rangi, że cała gmina będzie miała problem z odorem. Wyjaśnił, że obiekty takiego typu są na terenie naszego kraju, na terenach znacznie bardziej zurbanizowanych i zasiedlonych, a w celu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy spełnić wszystkie wymogi, które są coraz bardziej zaostrzane. Ponadto wyjaśnił, iż w związku z emisją gazów i pyłów, która powoduje odór, koniecznym będzie wykonanie wszelkich zabezpieczeń środowiskowych, określonych w warunkach realizacji inwestycji. Po zrealizowaniu inwestycji ferma będzie kontrolowana, co 2 lata trzeba będzie uzyskać pozwolenie na emisję, trzeba będzie odnowić pozwolenie zintegrowane. Inwestycja będzie musiała być dostosowana do aktualnych wymogów prawa. Stwierdził, że nie można mówić o odorze i smrodzie w skali sołectwa, a jedynie przy obiekcie w trakcie otwartych elementów zewnętrznych. Dodał również, że na terenie naszego kraju są również fermy drobiu wybudowane 30-40 lat temu, użytkowane w sposób nieodpowiedni, nie podlegają pod aktualne procedury, natomiast nowo powstały obiekt, spełniający wszystkie wymagania nie ma takiego oddziaływania i takich skutków negatywnych. Poinformował, że wprowadzenie odpowiedniej polityki i stosowanie się do wszystkich warunków realizacji nie spowoduje w obrębie zabudowy odoru. Ponadto powiedział, iż nie prawdziwe jest stwierdzenie Pana **J** **D** , że nie ma możliwości zatrzymania pozwolenia na budowę lub weryfikacji kontroli.

J **D** – **pełnomocnik Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy”** zapytał pełnomocników inwestora dlaczego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie ujęto głównych substancji odorogennych, które są normowane. Ujęto metan, który w ogóle nie ma zapachu, amoniak, siarkowodór, jednak nie ujęto merkapto-benzenu, którego dopuszczalne stężenie jest siedmiokrotnie niższe od stężenia amoniaku, w związku z tym postawił pytanie dlaczego tych głównych substancji odorogennych nie ujęto w raporcie.

G **B** – **pełnomocnik firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k.** odpowiadając na pytanie powiedział, że ujęto wszystkie normowane substancje, zaś raport był opiniowany i oceniany przez urzędy, które mają specjalistyczne oprogramowanie.

M **G** – **Radny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego** powiedział, że streszczenie dyskusji przekaze Panu **M** **C** – Posłowi na Sejm RP, a także zapyta Marszałka Województwa Świętokrzyskiego jakie jest uzasadnienie podjętej przez niego decyzji. Zobowiązał się powiadomić Wójta Gminy Tuczępy o uzyskanej odpowiedzi.

Kierująca rozprawą zamknęła dyskusję dotyczącą postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu na działce nr ewid. 121/57 obręb Dobrów.

Kierująca rozprawą otworzyła część drugą rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, która dotyczyła postępowania prowadzonego na wniosek firmy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu w miejscowości Wierzbica, gmina Tuczępy.

Po zakończeniu dyskusji dotyczącej planowanej fermy drobiu w Wierzbicy kierująca rozprawą zapytała czy ktoś ma uwagi dotyczące przeprowadzonej rozprawy administracyjnej.

W K – Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” wniosła, aby następnym razem na rozprawie administracyjnej pojawił się bezpośrednio inwestor, który będzie umocowany do udzielenia odpowiedzi na każde pytanie.

T R – pełnomocnik formy Ekoplon Sp. z o.o. sp. k. odpowiedział, że przekaze tą sugestię właścicielowi firmy Ekoplon.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokolował:

Anna Kolankowska – podinspektor ds. ochrony środowiska

Zatwierdził:

Marek Kaczmarek - Wójt Gminy Tuczępy

WÓJT GMINY

mgr Marek Kaczmarek

Załączniki do protokołu:

Załącznik nr 1. Lista obecności

Załącznik nr 2. Nagranie dźwiękowe z rozprawy administracyjnej

Załącznik nr 3. Złożone pełnomocnictwa

Załącznik nr 4. Głos sprzeciwu Stowarzyszenia „Towarzystwo Przyjaciół Gminy Tuczępy” dla inwestycji dotyczącej budowy fermy drobiu w Dobrowie

Załącznik nr 5. Petycja złożona w imieniu mieszkańców Gminy Tuczępy przez Stowarzyszenie „Towarzystwa Przyjaciół Gminy Tuczępy”

Załącznik nr 6. Petycja pracowników firmy Progress Eco Sp. z o.o. sp. k. złożona przez Prezesa Zarządu Spółki.