

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: BGK.I.271.6.PZP.2013

GMINA TUCZĘPY
28-142 Tuczępy
Regon 291010820, NIP 655-19-39-957

Tuczępy, dnia 07.03.2014 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców o unieważnieniu postępowania
Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na;

**Sanitacja Gminy Tuczępy poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowościach:
Chałupki, Dobrów, Góra, Grzymała, Jarosławice, Nieciestawice, Niziny, Rzędów Sieczków Wierzbica**

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – dalej ustawy) unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 07.01.2014 r. unieważnił decyzje o odrzuceniu oferty Konsorcjum EMKAN - PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów oraz Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno - Handlowe „Sztuk - BUD” Stanisław Sztuk ul. A. Dygasińskiego 16 A, 28-100 Busko – Zdrój – dalej EMKAN - PRO Krzysztof Murawski. Unieważniając decyzję o odrzuceniu wymienionej oferty nie wystąpiono do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą z uwagi na możliwość tylko jednokrotnego wezwania do przedłużenia tego terminu (art. 85 ust. 2 ustawy) Zamawiający pismem z dnia 18.11.2013 r. skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

W zaistniałej sytuacji jedynie Wykonawca z własnej woli mógł złożyć oświadczenie o wydłużeniu terminu czego nie uczynił.

W zaistniałej sytuacji zasada związania ofertą która została wyrażona w art. 66 k.c. Zgodnie z nią Wykonawca był związany z treścią oferty, oświadczeniem woli zawarcia umowy złożonym drugiej stronie i w oznaczonym w ofercie terminie nie mógł się zwolnić z obowiązku zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Okres związania mija wraz z upływem oznaczonego terminu. Z uwagi na skuteczny nieodwracalny wpływ terminu Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty Wykonawcy po upływie tego terminu.

Należy też zaznaczyć że szereg wykluczających się informacji w złożonym raporcie z badań wstępnych zaoferowanej POŚ przez konsorcjum EMKAN - PRO Krzysztof Murawski wymusił na Zamawiającym dokonania szeregu czynności wyjaśniających w celu upewnienia się czy zaoferowane przydomowe oczyszczalnie spełniają wymaganą normę PN EN 12566-3+AI:2009.

Ostateczne wyjaśnienie nieprawidłowości bądź wątpliwości w zakresie zaoferowanych przydomowych oczyszczalni miało nastąpić w dniu 06.03.2014 r w związku z wezwaniem konsorcjum EMKAN - PRO Krzysztof Murawski do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów. Niestety wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie złożył wymaganego wyjaśnienia, wskazując że dokumenty skutecznie uzupełnił w dniu 10.10.2013 r. dołączając jedynie oświadczenie przedstawiciela Jednostki Notyfikowanej (laboratorium z Zlina Czech NR 1023) że wszystkie oczyszczalnie od 4 do 50 RLM jednostka notyfikowana zbadala zgodność wyrobów z obliczeniami. Biorąc pod uwagę, że oświadczenie to nie posiada odzwierciedlenia w złożonych raportach z zbadanych które złożono wraz z ofertą i w wyniku uzupełnienia dokumentów Zamawiający za pośrednictwem kancelarii prawnej której powierzył zakończenie postępowania zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku o wyjaśnienie zgodności z obowiązującą normą wprowadzanych do obrotu POŚ przez EMKAN - PRO Krzysztof Murawski oraz wyjaśni na jakiej podstawie przedstawiciel jednostki notyfikującej złożył oświadczenie o wykonanych badaniach skoro tych informacji nie zawarto w raporcie z przeprowadzonych badań.

Na zakończenie pragnę poinformować że fakt uwzględnienia wniesionego odwołania Sygn. akt: KIO 2711/13 nie obliguje Zamawiającego do jego bezwzględnego wykonania zgodnie z zawartymi żądaniem w odwołaniu. Tak



Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: BGK.I.271.6.PZP.2013

wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 12 czerwca 2013 r. sygn. akt. KIO 1293/13 wskazując, że - *Samo wskazanie w przepisie art. 186 ust. 3 p.z.p., iż zamawiający po uwzględnieniu odwołania i umorzeniu postępowania przez Izbę wykonuje czynności zgodnie z żądaniami uwzględnionego odwołania, wywiera jedynie skutek w sferze środków ochrony prawnej. Przepis ten nie stanowi samodzielnej normy materialnoprawnej, której naruszenie stanowiłoby podstawę do nakazania zamawiającemu dokonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W kolejnym wyroku z dnia 9 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 2804/12 Izba w uzasadnieniu wskazała, że - *Literalna wykładnia przepisu art. 186 ust. 2 p.z.p. łączyłaby się z naruszeniem innych przepisów p.z.p. Przepis stanowi o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, a następnie dokonaniu czynności zgodnie z żądaniem. Ustawodawca nie użył sformułowania "wszystkimi żądaniami", co jest wskazówką, iż zamawiający dokonuje kolejnych koniecznych czynności, z których co najmniej jedna, pierwsza w kolejności, jest zgodna z żądaniem odwołującego. Podobnie wskazano w wyrokach z dnia 28 listopada 2012 r. KIO 2560/12 i z dnia 30 października 2012 r. KIO 2255/12*

Biorąc pod uwagę powyższe i brak możliwości dokonania wyboru oferty po terminie związania ofertą postanowiono jak w sentencji.

Wyk. w 7 egz.
Egz nr. od 1 do 6 wykonawcy
Egz nr 7 – a/a

WÓJTA GMINY
[Signature]
mgr Marek Kaczmarek